

UNDERSTANDING FIDUCIARY DUTIES AND RELATIONSHIP FIDUCIARITY

*Leonard I. Rotman**

How well do we truly understand the legal concepts we regularly use and discuss? Truly understanding a legal concept necessitates understanding why it exists, what it was constructed to accomplish, and the purpose or purposes it was intended to facilitate. A lack of attentiveness to that *raison d'être* results in the loss of connection between the concepts and their underlying rationales. The divorce between legal concepts and their philosophical foundations renders the former susceptible to manipulation and misuse as they lose their connection to their philosophical and doctrinal foundations and subsequently become more and more unintelligible.

As it presently sits, fiduciary jurisprudence is one of the most confused and least understood areas of contemporary law. This is not a new development, but one of long standing. Jurisprudence and legal commentary indicate that both lawyers and judges misuse fiduciary principles for reasons inconsistent with fiduciary law's conceptual foundation.

The primary purpose of this article is to enhance the understanding of fiduciary duties and relationship fiduciarity by promoting a more robust understanding of the fiduciary concept centred upon its foundational *raison d'être*. In the process of establishing a stronger philosophical and doctrinal base for the fiduciary concept, the article will also contemplate the contributions provided by one of the more recent additions to fiduciary law scholarship, authored by Remus Valsan and published in a recent issue of this same law journal.

Dans quelle mesure comprenons-nous réellement les concepts juridiques que nous utilisons et discutons régulièrement? Une réelle compréhension d'un concept juridique nécessite de savoir pourquoi il existe, quelle est la fonction pour laquelle il a été conçu, et le ou les buts qu'il visait à atteindre. Or, le manque d'attention octroyé à leur *raison d'être* a pour conséquence la perte du lien entre ces concepts et leurs logiques sous-jacentes. Le divorce entre les concepts juridiques et leurs fondements philosophiques rend les premiers susceptibles à la manipulation et à l'abus, perdant ainsi le lien avec leurs fondements philosophiques et doctrinaux, et devenant de plus en plus inintelligibles.

La jurisprudence du droit fiduciaire est présentement l'une des plus confuses et moins bien comprises du droit contemporain. Or, ceci n'est pas un nouveau développement, mais un problème de longue date. La jurisprudence et les commentaires juridiques indiquent tous deux que les avocats et les juges abusent des principes fiduciaires pour des raisons qui sont incompatibles avec le fondement conceptuel de ce droit.

L'objectif premier de cet article est d'améliorer notre compréhension des obligations fiduciaires et de la relation fiduciaire en favorisant une compréhension plus robuste du concept fiduciaire, centrée sur sa *raison d'être* fondamentale. En établissant une base philosophique et doctrinale plus solide pour le concept fiduciaire, l'article examinera également la contribution récente au droit fiduciaire de Remus Valsan, publiée sous la forme d'un article dans un numéro récent de cette même revue.

* Purdy Crawford Chair in Business Law and Professor, Schulich School of Law Dalhousie University. Some of the theory and principles discussed in this article are influenced by or adapted from material first published or conceptualized in Mark R Gillen & Faye Woodman, eds, *The Law of Trusts: A Conceptual Approach*, 3rd ed (Toronto: Emond, 2015) 769; Leonard I Rotman, "Fiduciary Law's 'Holy Grail': Reconciling Theory and Practice in Fiduciary Jurisprudence" (2011) 91:3 BUL Rev 921; Leonard I Rotman, "Is Fiduciary Law Efficient? A Preliminary Analysis" in Russell Weaver & François Lichère, eds, *Remedies and Economics* (Aix-en-Provence: Presses Universitaires D'Aix-Marseille, 2011) 126; Leonard I Rotman, "The Fiduciary Concept and the Subjective Nature of Legal Certainty" (2008) 110 R du N 359; Dr Leonard I Rotman, *Fiduciary Law* (Toronto: Thomson Carswell, 2005); Leonard I Rotman, "Fiduciary Doctrine: A Concept in Need of Understanding" (1996) 34:4 Alta L Rev 821. This article is written for my children Joey (z'l), Hal, and Caia.