

COMPETING CONSTITUTIONAL RIGHTS: DEVELOPING THE CANADIAN APPROACH

Catherine Oatway*

ABSTRACT

When the state limits a right protected by the *Canadian Charter of Rights and Freedoms* (*Charter*), it must demonstrate that the limitation is justified in a free and democratic society. However, in certain circumstances a *Charter* right may also be limited by the valid simultaneous exercise of another individual's rights. To address these situations, Canadian courts have developed a test similar to the *Oakes* framework that asks: First, whether the rights conflict or overlap at all; second, if that conflict can be overcome by alternative, accommodating measures; and, if not, third, whether the proposed approach strikes a rights-respecting balance. But when they reach the third stage there is a palpable risk that they will conduct an improper balancing inquiry wherein the effects of *denying* one right are weighed against protecting the other, rather than the effects of *limiting* the right(s). Instead, if the exercise of both rights creates a true competition which cannot be accommodated, courts must reconcile the claims: They must redefine the strength of each right relative to the other's competing claims, to the broader factual matrix, and to the *Charter's* interpretative guidelines, with the objective of facilitating

* Counsel, City of Toronto. The views expressed in this article are mine alone and do not represent the views of the City of Toronto or the City Solicitor. This article was adapted from an essay I wrote in law school. I am thankful to the *McGill Law Journal* editors and anonymous reviewers and to Oliver Chan for helpful suggestions and comments. I am also immensely grateful to Professor Jacob Weinrib for his insight, guidance and immeasurable support.

© Catherine Oatway 2025

Citation: (2025) 70:3 McGill LJ 537 — Référence : (2025) 70:3 RD McGill 537

This is an Open Access article distributed under the terms of the Creative Commons License CC-BY-ND (<https://creativecommons.org/licenses/by-nd/4.0/>).

the meaningful exercise of both rights. A balancing inquiry is only appropriate to the extent that it assesses whether the limitations (i.e., the results of the reconciliation analysis) are proportionate.

* * *

RÉSUMÉ

Lorsque l'État limite un droit protégé par la *Charte canadienne des droits et libertés* (la *Charte*), il doit démontrer que cette limitation se justifie dans une société libre et démocratique. Toutefois, dans certaines circonstances, un droit garanti par la *Charte* peut aussi être restreint par l'exercice légitime des droits d'autrui. Pour traiter ces situations, les tribunaux canadiens ont élaboré un critère analogue au teste d'*Oakes*, qui amène à se demander : premièrement, si les droits sont en conflit ou se chevauchent ; deuxièmement, si ce conflit peut être surmonté par des mesures alternatives et accommodantes ; et, dans le cas contraire, troisièmement, si l'approche proposée établit un équilibre respectueux des droits. Cependant, à la troisième étape il y a un risque réel que les tribunaux effectuent une mise en balance inadéquate dans laquelle les effets du refus d'un droit sont mis en balance avec la protection de l'autre, plutôt qu'aux effets de la limitation des droits concernés. Au contraire, si l'exercice des deux droits crée une véritable concurrence qui ne peut être conciliée, les tribunaux doivent concilier ces revendications en redéfinissant la portée de chaque droit par rapport aux prétentions concurrentes de l'autre, au contexte factuel plus large et aux lignes directrices interprétatives de la *Charte*, afin de permettre l'exercice efficace des deux droits. Une analyse comparative n'est pertinente que pour apprécier si les limitations issues de la conciliation demeurent proportionnées.