

PARDON ME? HOW A TYPO IN A CASE REPORT BROKE THE LAW ON PARDONS

Matthew Oleynik*

ABSTRACT

This paper identifies an error in a 1977 case report that created a false judicial discretion in the sentencing of persons with pardoned criminal offences on their records. The error resulted in the exercise of the false discretion in reported judgments and a false rule that was promulgated throughout the legal literature. It arguably contributed to the decline in the potency of the Canadian pardon that occurred afterward. Potential remedies are discussed and an image of the original judgment is provided for future citation.

* * *

RÉSUMÉ

Cet article identifie une erreur contenue dans un rapport de cas de 1977, qui a créé un pouvoir discrétionnaire judiciaire erroné dans la détermination de la peine des personnes avec les infractions criminelles pardonnées inscrites à leur casier judiciaire. Cette erreur a entraîné l'exercice de ce pouvoir discrétionnaire erroné dans des jugements publiés et a donné

* Of the Ontario bar and founder of rangefindr.ca, Canadian sentencing research. The assistance of the journal's editors and peer reviewers, and of Elinor Ireland, Matthew Sullivan, and Emily and Jim Oleynik is gratefully acknowledged. Errors, including typos, are the author's alone.

© Matthew Oleynik 2026

Citation: (2026) 71:2 McGill LJ 517 — Référence : (2026) 71:2 RD McGill 517

This is an Open Access article distributed under the terms of the Creative Commons License CC-BY-ND (<https://creativecommons.org/licenses/by-nd/4.0/>).

lieu à une règle erronée qui s'est propagée dans la littérature juridique. Elle a vraisemblablement contribué au déclin de la portée du pardon canadien survenu par la suite. Des solutions possibles sont examinées et une image du jugement original est fournie pour les références futures.