

## Book Reviews

*The use of Chemical and Biological Weapons*, by ANN VAN WYNEN THOMAS and A.J. THOMAS JR., 1970, Southern Methodist University Press. Pp. 332, \$10.00 (Hardbound).

The concept "Law of War" is one which to many is by itself a contradiction in terms. War symbolizes the "beast" in man, a "beast" which knows no law and no limits. Modern experience shows that, in particular, technical limits on the savagery of war are of little effect. Humanitarian warfare, a common ideal in the innocent days before 1914, brings smiles even to the least sophisticated of those who have the benefit of knowing subsequent history.

Nonetheless, Ann Van Wynen Thomas and A. S. Thomas Jr. set out to demonstrate that at least in the field of chemical and biological weapons legal limits do exist, but that they are pitifully inadequate. With a somewhat gruesome detachment, perhaps with some dead-pan humour, they analyse their subject in considerable detail. They succeed in making out something of a case at least for the inadequacy and in writing an interesting, readable book.

The work is divided into two parts. The first deals with the international law termed "conventional" — basically treaty law. Custom is a very uncertain limitation, since at least two major powers, Russia and Germany discount it almost completely. On the other hand the making and the violating of treaties on this subject has become an established and treasured ritual in the international community.

In 1899 the Hague Gas Declaration outlawed the "use of *projectiles* the *sole* object of which is the diffusion of asphyxiating or deleterious gases." Narrow interpretation of the underlined words permitted the signatories to indulge in the mass gas-warfare of World War I. Following that war the word "gas" became so horrible to the general public, that a more complete "protocol" was drawn up in Geneva in 1925, and later signed by most countries (though often with reservations). The authors point to the fact that gas was not used in World War II, save possibly by Japan (a non-signatory) as proof that the protocol was to some degree observed.

However, another interpretation could be put on the belligerents' continence. In the book we find, for example, that the very length of the eastern front made the use of gas of strategically dubious

advantage. In addition, since all countries had stockpiled gas, the fear of mass retaliation created a situation comparable to today's atomic balance of terror. Instead of giving Hitler passing marks for observing international rules, which the authors do, I would rather propose that gas was not used because no one thought it advantageous to use it.

This conclusion is strengthened by the fact (shown by the authors) that after World War II, "illegal" "chemical and biological weapons were frequently resorted to. The Yemeni civil war, and the U.S. interventions in Korea and Viet-Nam are the examples cited. It is true that the U.S. never ratified the Geneva Protocol and thus technically was not bound by it. Yet this was not the American explanation. The U.S. authorities resorted, instead, to rather ingenious casuistry distinguishing their weapons from the forbidden ones. All in all, the American position resembled in every detail the World War I rationalization of the Hague agreement.

The precarious nature of the international law on this question is made altogether obvious in the entire second part of the book. This part deals with international law beyond treaties, a "common" law which binds all states at all times. This law includes formal "custom" or "usage" which is of considerable importance as the source of international law principles, but of little practical effect since some major powers downplay it, and another concept called "general" principles of law recognized by civilized nations." Again certain major powers (especially the U.S.S.R.) claim this element is of no great significance. It seems to be, generally, a sort of dialectic law, embracing two opposing principles, the principle of military necessity and that of humanity.

It goes without saying that the exigencies of military necessity (permitting states to do whatever they must to win) takes priority over the not too tender "humanity" of war. Everyone knows war is inhumane. The authors show that international law forbids it to be *unduly* inhumane. In particular, it limits the use of chemical and bacteriological weapons (subject to "military necessity" and treaty).

It follows if we accept this, that the battle of Ypres was more inhumane than the bombing raids of World War II, and that the ancient use of poisoned arrows was a violation of law, in contrast to the modern wars usually fought according to the "rules of the game." Surely this cannot be taken seriously!

The authors are very frank about the relative ineffectiveness of the "rules of chivalry." They show the tortured reasoning of

state leaders that proves that poison may not be poison, that chemicals may not be chemicals, and that killing may sometimes be regarded as a kind deed. They do show that some form of law occasionally invoked exists. What they fail to prove is that the law is obeyed as well as invoked. It seems to me that, to date, the law's chief use is whipping up public indignation about what the other side has done.

The fault I would venture to say is not with any treaty, or any state but with the entire concept of war and with that most widely accepted of old rules of international law, the principle of national sovereignty. As long as the theory persists that states may go to war if they choose, and that, save where they bind themselves, they are the absolute arbiters of their decisions, and of what "military necessity" is, we shall have the painful necessity of forming "humane" rules of slaughter and the even more painful spectacle of these rules being disobeyed.

To sum up, the authors state and analyse the "rules" of international law regarding chemical and biological warfare with great clarity and elegance. It is difficult not to sympathize with their concluding cry for more effective controls (e.g. as to manufacture). However, one may wonder (along with the U.S. Senate when it refuses to ratify the Geneva Protocol) why one form of killing is more reprehensible than another. Chemicals warfare is part of a larger machine of murder. It is, in my view, a general outlawing of "war" that we must strive for. The experience of the Kellogg-Briand pact demonstrates that this is only possible in the long run if we throw out the tired old notion of national sovereignty, and the accompanying paraphernalia of "self-determination," "patriotism," and "independence," which today make up the verbal armory of the international lawyer, and even more, of the demagogic politician.

Julius GREY \*

---

\*Member of the senior Editorial Board of the McGill Law Journal.

*East European Rules on the Validity of International Commercial Arbitration Agreements* by Ludwig Kos-Rabcewicz-Zubkowski, 1971, Manchester University Press. Pp. 332, \$11.00.

Me Ludwig Kos-Rabcewicz-Zubkowski (L.R.Z.Kos) du Barreau de Montréal, professeur à l'Université d'Ottawa, vient de publier, par les soins du Manchester University Press, une étude de 332 pages qui a pour titre: «East European Rules on the Validity of International Commercial Arbitration Agreements».

L'oeuvre est d'un intérêt considérable, car l'arbitrage conventionnel préside à toutes les relations commerciales entre, d'une part, les citoyens et les gouvernements de l'Ouest, et, d'autre part, les citoyens et les Etats de l'Est.

Ces relations s'exercent, en effet, par l'entremise de l'arbitrage conventionnel.

Même si une planification étatique de l'économie constitue un dénominateur commun de l'U.R.S.S., de l'Albanie, de l'Allemagne de l'Est, de la Bulgarie, de la Hongrie, de la Pologne, de la Roumanie, de la Tchécoslovaquie et de la Yougoslavie, il reste que ces Etats possèdent des législations particulières en la matière et règlementent par des procédures appropriées la rédaction des ententes arbitrales.

Retracer leurs lois et leurs règlements et consigner leur interprétation constante étaient à la fois une tâche laborieuse et tellement périlleuse qu'elle semble avoir découragé toute initiative de découverte et de synthèse.

Juriste, spécialiste en droit international et, ce qui ne nuit pas à l'entreprise, polyglotte, l'auteur a relevé le défi et d'une main sûre de ses manoeuvres, il dirige en toute sécurité ses lecteurs dans un labyrinthe où, livrés à eux-mêmes, ils risquaient de se perdre.

La connaissance des traités internationaux et des lois particulières des pays de l'Est et des réglementations qu'ils imposent est indispensable à la validité des conventions d'arbitrage et à leur homologation par des organismes permanents ou *ad hoc*, institués à cet effet.

Le premier chapitre est consacré à la capacité des parties de signer un compromis d'arbitrage, une convention arbitrale ou une clause compromissoire. La convention internationale sur l'arbitrage commercial de 1961 la présuppose.

L'auteur explore en tout premier lieu la législation de l'U.R.S.S. Une revue mensuelle, publiée en français, en anglais et en allemand, dresse la liste des organismes accrédités à signer des ententes entre commerçants intérieurs et extérieurs. Le Ministre du commerce extérieur dirige ces organismes dans leurs négociations. Les sociétés qui font commerce avec l'étranger sont soumises aux dispositions rigoureuses de leur charte et au contrôle de l'Etat.

L'auteur rappelle la doctrine au sujet de la personne morale, *i.e.* de la société distincte de ses membres, quant à sa capacité de contracter. Elle peut s'obliger sur ses biens et subir l'exécution des jugements. Néanmoins, ses obligations n'engagent pas la responsabilité de l'Etat. Mais, elle n'échappe pas à la juridiction des cours de justice étrangères.

Les contrats conclus avec l'Etat central ou avec l'une de ses républiques sont étudiés à fond par l'auteur.

La capacité des citoyens soviétiques, même domiciliés à l'étranger, est régie par la loi de l'Etat soviétique; celle du citoyen étranger à sa loi nationale.

La Bulgarie subordonne la capacité de ses citoyens à sa propre loi. Celle des personnes morales à la loi du siège social; des sociétés à la loi où s'exerce la gérance de l'entreprise.

La Tchécoslovaquie n'impose aucune restriction à la capacité des personnes physiques ou morales dans le commerce international. La capacité dépend de la citoyenneté du sujet.

En Hongrie, la *lex patriae* détermine la capacité.

Il en est ainsi de la Pologne. Une Cour d'arbitrage, instituée au sein de la Chambre de commerce extérieur, tranche les conflits de juridiction.

L'Allemagne de l'Est, la Roumanie et l'Albanie appliquent aussi la *lex patriae*; la Yougoslavie, la loi du status personnel, aux personnes physiques; la loi du siège social aux personnes morales.

Le chapitre deuxième est consacré aux ententes commerciales par l'arbitrage et, plus précisément, aux protocoles ou formules de contrats d'arbitrage commercial, à la suite de la Convention internationale de Genève du 21 avril 1961, telle qu'appliquée dans les neuf pays de l'Est.

La matière d'arbitrage, en fonction des conventions internationales, dont celle de New York de 1958, fait l'objet du troisième chapitre.

Le quatrième chapitre porte sur la constitution des Conseils d'arbitrage permanents ou *ad hoc* dans les pays de l'Europe de l'Est.

En Pologne, en Tchécoslovaquie et en Yougoslavie existent des Cours d'arbitrage au sein des Chambres de Commerce extérieur.

Le chapitre cinquième résume les conclusions générales au sujet de la capacité juridique et des conflits de juridiction.

Des appendices fortement annotés reproduisent les textes des décrets (celui de l'Albanie est publié en français), des lois et des règlements des Conseils d'arbitrage et ils citent les textes de toutes les conventions internationales, celles de Genève (1923, 1927, 1961), de New York (1958), de la Banque Internationale (1965) et de la Commission économique pour l'Europe des Nations Unies (1966).

La bibliographie est très riche et couvre six pages.

Une table des matières réfère aux sentences arbitrales de six pays de l'Est.

L'index alphabétique est complet et bien ordonné.

En résumé, il s'agit d'une oeuvre qui apporte à la science juridique internationale une contribution de toute première valeur qui lui manquait.

Philippe FERLAND \*

---

\* Juge à la Cour provinciale de Montréal et ex-professeur à l'Université de Montréal et à l'Université du Québec et secrétaire de l'Institut Canadien Inter-Américain de Recherche.